

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2025RTT02_RISERVATO - Allegato n. 2 per l'assunzione di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Medicina Molecolare per il Gruppo Scientifico Disciplinare 05/BIOS-13 – ISTOLOGIA ED EMBRIOLOGIA UMANA (profilo: settore scientifico disciplinare BIOS-13/A – ISTOLOGIA ED EMBRIOLOGIA UMANA) ai sensi dell'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 come modificato dalla L. 79/2022

VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui sopra composta da:

Prof. Michelangelo Cordenonsi, professore ordinario dell'Università degli Studi di Padova
Prof.ssa Virginia Tirino, professore ordinario dell'Università degli Studi della Campania Luigi Vanvitelli
Prof. Luca Tamagnone, professore ordinario dell'Università Cattolica Sacro Cuore di Roma

si riunisce il giorno 6 ottobre alle ore 9:00 in forma telematica, con le seguenti modalità Zoom e e-mail (michelangelo.cordenonsi@unipd.it, virginia.tirino@unicampania.it, luca.tamagnone@unicatt.it) per effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati.

I componenti della Commissione hanno visualizzato sulla piattaforma PICA la documentazione trasmessa dai candidati ai fini della partecipazione alla predetta procedura selettiva.

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

La Commissione prende in esame tutta la documentazione inviata telematicamente.

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione relativa a titoli, pubblicazioni e curriculum vitae caricata dai candidati sulla piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web alle quali il candidato abbia inserito link nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate dai candidati non è superiore a quello massimo indicato nell'allegato al bando e cioè 12.

I candidati da valutare nella presente procedura selettiva risultano pertanto i seguenti:

1. Contessotto Paolo
2. Pesce Luca
3. Uguagliati Beatrice

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato sono valutabili.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione o con i terzi devono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Il prof. Michelangelo Cordenonsi ha lavori in comune con il candidato Paolo Contessotto ed in particolare i lavori nn.:

- 3- Piccolo et al., *YAP/TAZ as master regulators in cancer: modulation, function and therapeutic approaches*, Nature Cancer 2023: si tratta di un articolo di revisione della letteratura scientifica (review), nel quale il candidato ha dato un chiaro contributo individuale, come indicato dalla sua posizione nell'ordine dei nomi, consistente nel prestare la sua esperienza nella descrizione dell'interazione cellule-matrice extracellulare.
- 5- Castellan et al., *Single-cell analyses reveal YAP/TAZ as regulators of stemness and cell plasticity in glioblastoma*, Nature Cancer 2021: si tratta di un articolo scientifico nel quale il candidato ha dato un chiaro contributo individuale, come indicato dalla sua posizione nell'ordine dei nomi e sulla base di quanto riportato nell'articolo stesso, consistendo nell'ottimizzazione delle procedure cruciali per effettuare gli esperimenti *in vivo* ed *in vitro*;

presentati dal candidato.

La Commissione sulla scorta delle dichiarazioni del prof. Michelangelo Cordenonsi delibera di ammettere all'unanimità le pubblicazioni in questione alla successiva fase del giudizio di merito.

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al verbale n. 1, che i contributi scientifici dei candidati sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori dei candidati.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti è presa in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione esprime per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sugli elementi oggetto di valutazione e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato ove presentata, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel verbale n. 1 ed una valutazione preliminare comparativa dei candidati.

Poiché i candidati sono in numero 3 (*pari o inferiore a sei*), gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica come da verbale n. 2.

Tutta la documentazione presentata dai candidati (curricula, titoli, pubblicazioni e autocertificazioni) è stata esaminata dalla commissione.

GIUDIZI ANALITICI

Candidato CONTESSOTTO PAOLO

Motivato giudizio analitico su:

Publicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Il candidato ha presentato 12 pubblicazioni, tutte effettuate su riviste scientifiche:

1. Contessotto et al., Science Translational Medicine 2021;
2. Contessotto et al., Nature Communications 2023;
3. Piccolo et al., Nature Cancer 2023;
4. Ferro et al., Trends in Molecular Medicine 2024;
5. Castellan et al., Nature Cancer 2021;
6. Contessotto et al., Matrix Biology 2020;
7. Contessotto et al., Biomaterials 2020;
8. Spelat et al., Communications Biology 2022
9. Rebelo, Contessotto et al., STAR Protocols 2021;
10. Marsico et al., Biomaterials 2021;
11. Spelat et al., Materials Today Bio 2020;
12. Krukiewicz et al., Biomaterials Advances 2024.

Tutte le pubblicazioni sono giudicate come di ottima originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Per quanto riguarda la pertinenza alle tematiche di ricerca del settore a concorso, questa risulta ottima per tutte le pubblicazioni, incentrate su ricerche riguardanti la ricostruzione tissutale con l'utilizzo di matrici extracellulari sintetiche e, piu' recentemente, lo studio della modificazione dei tessuti durante il processo di progressione tumorale.

Per quanto riguarda la rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione, come attestato dall'*impact factor* (IF) della rivista dove è stata pubblicata, gli articoli numero 1-5, 7, 10 e 11 sono giudicati ottimi, in quanto pubblicati su riviste ad alto impatto (IF > 10), gli articoli numero 8 e 12 sono giudicati molto buoni, in quanto pubblicati su riviste ad impatto medio-alto (IF > 5 e <=10), l'articolo numero 6 è giudicato buono, in quanto pubblicato su una rivista ad impatto medio-basso (IF >3 e <=5), e l'articolo numero 9 è giudicato discreto, in quanto pubblicato su una rivista ad impatto basso (IF >1 e <= 3).

Per quanto riguarda il contributo individuale del candidato in ciascuna pubblicazione, questo è chiaramente definibile dalla collocazione del suo nome nella lista degli autori e viene giudicato ottimo per le pubblicazioni numero 1, 2, 4, 6, 7 e 9, avendo assunto delle posizioni di responsabilità della pubblicazione in quanto *first* o *co-first author* o *last author* e *co-corresponding author*, e discreto nelle pubblicazioni numero 3, 5, 8 e 10-12, in quanto, pur avendo contribuito a tali pubblicazioni, non si evince dalla sua posizione nell'ordine dei nomi che abbia assunto alcun grado di responsabilità scientifica per le stesse.

Nel complesso, il giudizio sulle pubblicazioni risulta ottimo.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

a) volume e continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità:

Il candidato dichiara di aver avuto la responsabilità di moduli all'interno di insegnamenti su materie pertinenti al settore a concorso (05/BIOS-13) per i corsi di laurea di Medicina e Chirurgia (4 anni accademici) e Medicine and Surgery (3 anni accademici) e per il corso di laurea magistrale di Medical Biotechnologies (1 anno accademico) dell'Università degli Studi di Padova, per un totale di 8 anni accademici. Il giudizio sugli insegnamenti è perciò ottimo.

b) volume, continuità e tipologia dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti:

Il candidato dichiara di essere stato co-relatore di due tesi di dottorato e di una tesi di laurea magistrale presso l'Università degli Studi di Padova, e di essere stato co-relatore di una tesi di laurea breve

(*bachelor's degree*) e di una tesi magistrale presso l'Università di Galway, Irlanda. Il giudizio sull'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti è pertanto ottimo.

Il giudizio complessivo sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti è ottimo.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

a) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste:

Nei documenti da lui presentati, il candidato dichiara di aver ricoperto il ruolo di responsabile scientifico di un progetto di ricerca nazionale. Per quanto riguarda la partecipazione a gruppi di ricerca, dichiara di aver partecipato ad un gruppo di ricerca internazionale (con base presso l'Università di Galway, Irlanda) per 6 anni e ad un gruppo di ricerca nazionale (Università degli Studi di Padova) per altri 6 anni. Dichiara di aver preso parte a 2 comitati editoriali di riviste (*Materials Today Bio* e *JoVE*).

Il giudizio sul coordinamento di gruppi di ricerca, sulla partecipazione agli stessi o a comitati editoriali di riviste è perciò ottimo.

b) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca:

Il candidato dichiara di aver conseguito un premio nazionale e 4 premi internazionali per l'attività di ricerca. Ha goduto di una *fellowship Marie Curie Early Stage Researcher* e di una *fellowship Post-doc Veronesi*, assegnate su base competitiva, rispettivamente a livello internazionale e nazionale. Ha ottenuto il riconoscimento di un brevetto dall'Ufficio Europeo dei Brevetti, con valenza internazionale. Il giudizio su premi e riconoscimenti per l'attività di ricerca è pertanto ottimo.

c) partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale:

Il candidato dichiara di aver svolto relazioni orali in 2 congressi nazionali e 5 congressi internazionali. Il giudizio sulla partecipazione a congressi scientifici è pertanto ottimo.

d) consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio:

Sulla base di SCOPUS, il candidato è autore di 20 articoli su riviste scientifiche e 2 capitoli di libri. Il numero totale di citazioni degli articoli scientifici è, secondo SCOPUS, pari a 575, mentre il numero medio di citazioni per pubblicazione è pari a 28,75. L'*impact factor* totale è pari a 209,4, mentre l'*impact factor* medio per pubblicazione è pari a 10,47. L'indice di Hirsch è pari a 11. Il giudizio sulla produzione scientifica è pertanto ottimo.

e) grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte, relative ad attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, per quanto pertinenti al ruolo:

Il candidato non dichiara attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio.

Il giudizio sulle attività di ricerca è nel complesso ottimo.

Candidato PESCE LUCA

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Il candidato ha presentato 12 pubblicazioni, tutte effettuate su riviste scientifiche:

1. Pesce et al., Journal of Biophotonics 2019;
2. Costantini et al., Biomedical Optics Express 2021;
3. Scardigli, Pesce et al., Frontiers in Neuroanatomy 2021;
4. Pesce et al., Progress in Biophysics and Molecular Biology 2022;
5. Pesce et al., Communications Biology 2022;
6. Azzarello, Pesce et al., Communications Biology 2022;
7. Capitini, Pesce et al., FASEB Journal 2022;
8. Laurino et al., International Journal of Molecular Sciences 2023;
9. Costantini et al., Science Advances 2023;
10. Pugliese et al., Scientific Reports 2023;
11. Bianchini et al., Biomacromolecules 2019;
12. Pesce et al., Small Methods 2024.

Tutte le pubblicazioni sono giudicate come di ottima originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Le pubblicazioni numero 2-10 e 12 appaiono riguardare ricerche prevalentemente incentrate sulla caratterizzazione anatomico-istologica delle strutture encefaliche, la cui pertinenza alle tematiche scientifiche del settore a concorso e' giudicata ottima. Le pubblicazioni numero 1 e 11 riguardano, rispettivamente, metodiche di osservazione microscopica e l'utilizzo di un farmaco fotoattivabile; in quanto tali, risultano solo parzialmente pertinenti al settore a concorso, essendo piu' affini come tematiche ad altri SSD come, rispettivamente, la fisica sperimentale della materia e la farmacologia. La pertinenza di tali pubblicazioni e' quindi giudicata parziale.

Per quanto riguarda la rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione, come attestato dall'*impact factor* (IF) della rivista dove è stata pubblicata, l'articolo numero 9 e' giudicato ottimo, in quanto pubblicato su una rivista ad alto impatto (IF > 10), gli articoli numero 5, 6, 11 e 12 sono giudicati molto buoni, in quanto pubblicati su riviste ad impatto medio-alto (IF > 5 e <=10), gli articoli numero 2, 4, 7, 8 e 10 sono giudicati buoni, in quanto pubblicati su riviste ad impatto medio-basso (IF >3 e <=5), e gli articoli numero 1 e 3 sono giudicati discreti, in quanto pubblicati su riviste ad impatto basso (IF >1 e <= 3).

Per quanto riguarda il contributo individuale del candidato in ciascuna pubblicazione, questo è chiaramente definibile dalla collocazione del suo nome nella lista degli autori e viene giudicato ottimo per le pubblicazioni numero 1, 3-7 e 12, avendo assunto delle posizioni di responsabilità della pubblicazione in quanto *first* o *co-first author*, e discreto nelle pubblicazioni numero 2 e 8-11, in quanto, pur avendo contribuito a tali pubblicazioni, non si evince dalla sua posizione nell'ordine dei nomi che abbia assunto alcun grado di responsabilità scientifica per le stesse.

Nel complesso, il giudizio sulle pubblicazioni risulta buono.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

a) volume e continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità:

Il candidato dichiara di aver svolto delle lezioni in insegnamenti di Fisica Medica e di Tecnologie Digitali presso l'Università degli Studi di Pisa. Dato che nessuno di tali insegnamenti e' pertinente al settore a concorso, il giudizio è non sufficiente.

b) volume, continuità e tipologia dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti:

Il candidato dichiara solo di aver svolto l'attività di controrelatore per 2 tesi di laurea magistrale. Sulla base di questo, non appare aver svolto attività di relatore o di co-relatore di tesi di dottorato, tesi di laurea magistrale o tesi di laurea. Il giudizio sull'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti è perciò non sufficiente.

Il giudizio complessivo sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti è non sufficiente.

| |
|--|
| Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo |
|--|

a) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste:

Il candidato non dichiara di aver ricoperto il ruolo di responsabile scientifico di progetti di ricerca. Per quanto riguarda la partecipazione a gruppi di ricerca, dichiara di aver partecipato a gruppi di ricerca nazionali (Istituto Italiano di Tecnologia, Università degli Studi di Firenze, Scuola Normale Superiore di Pisa) per un totale di 10 anni. Dichiara di aver preso parte a 1 comitato editoriale di rivista (*PLOS ONE*). Nel complesso, il giudizio sul coordinamento di gruppi di ricerca, sulla partecipazione agli stessi o a comitati editoriali di riviste è sufficiente.

b) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca:

Il candidato dichiara di aver conseguito 1 premio nazionale e 1 premio internazionale per l'attività di ricerca.

Il giudizio su premi e riconoscimenti per l'attività di ricerca è pertanto sufficiente.

c) partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale:

Il candidato dichiara di aver svolto relazioni orali in 1 congresso nazionale e 2 congressi internazionali.

Il giudizio sulla partecipazione a congressi scientifici è pertanto discreto.

d) consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio:

Sulla base di SCOPUS, il candidato è autore di 32 articoli su riviste scientifiche e 3 capitoli di libri. Il numero totale di citazioni degli articoli scientifici è, secondo SCOPUS, pari a 566, mentre il numero medio di citazioni per pubblicazione è pari a 17,69. L'*impact factor* totale è pari a 190,2, mentre l'*impact factor* medio per pubblicazione è pari a 5,94. L'indice di Hirsch è pari a 13. Il giudizio sulla produzione scientifica è pertanto buono.

e) grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte, relative ad attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, per quanto pertinenti al ruolo:

Il candidato non dichiara attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio.

Il giudizio sulle attività di ricerca è nel complesso discreto.

Candidata UGUAGLIATI BEATRICE

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

La candidata ha presentato 12 pubblicazioni, tutte effettuate su riviste scientifiche:

1. Uguagliati et al., Cells 2024;
2. Guidi et al., Brain Pathology 2018;
3. Ferraguto et al., Neuropsychopharmacology 2024;
4. Mottolese, Uguagliati et al., Biomolecules 2023;
5. Tassinari, Uguagliati et al., Neurobiology of Disease 2023;
6. Loi et al., International Journal of Molecular Sciences 2023;
7. Uguagliati et al., Developmental Neuroscience 2022;
8. Stagni et al., Scientific Reports 2021;
9. Uguagliati et al., Hippocampus 2021;
10. Stagni et al., Clinical Neurology and Neurosurgery 2020;
11. Emili et al., Neurobiology of Disease 2020;
12. Stagni et al., Brain Pathology 2019.

Tutte le pubblicazioni sono giudicate come di ottima originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Le pubblicazioni numero 1, 2 e 4-12 appaiono riguardare ricerche prevalentemente incentrate sulla caratterizzazione istologica delle strutture dell'encefalo e del cuore, la cui pertinenza alle tematiche scientifiche del settore a concorso è giudicata ottima. La pubblicazione numero 3 riguarda l'efficacia dell'utilizzo di un farmaco nell'ambito di una malattia genetica; in quanto tale, risulta solo parzialmente pertinente al settore a concorso, essendo più affine come tematiche ad altri SSD come la farmacologia. La pertinenza di tale pubblicazione e' quindi giudicata parzialmente congruente.

Per quanto riguarda la rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione, come attestato dall'*impact factor* (IF) della rivista dove è stata pubblicata, gli articoli numero 1-3, 5, 11 e 12 sono giudicati molto buoni, in quanto pubblicati su riviste ad impatto medio-alto ($IF > 5$ e ≤ 10), gli articoli numero 4, 6 e 8 sono giudicati buoni, in quanto pubblicati su riviste ad impatto medio-basso ($IF > 3$ e ≤ 5), e gli articoli numero 7, 9 e 10 sono giudicati discreti, in quanto pubblicati su riviste ad impatto basso ($IF > 1$ e ≤ 3).

Per quanto riguarda il contributo individuale del candidato in ciascuna pubblicazione, questo è chiaramente definibile dalla collocazione del suo nome nella lista degli autori e viene giudicato ottimo per le pubblicazioni numero 1, 4, 5, 7 e 9, avendo assunto delle posizioni di responsabilità della pubblicazione in quanto *first o co-first author*, e discreto nelle pubblicazioni numero 2, 3, 6, 8, 10-12, in quanto, pur avendo contribuito a tali pubblicazioni, non si evince dalla sua posizione nell'ordine dei nomi che abbia assunto alcun grado di responsabilità scientifica per le stesse.

Nel complesso, il giudizio sulle pubblicazioni risulta buono.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

a) volume e continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità:

La candidata dichiara di aver svolto delle lezioni in insegnamenti di Farmacologia e di Fisiologia, rispettivamente presso l'Università degli Studi del Piemonte Orientale e l'Università degli Studi di Bologna. Dato che nessuno di tali insegnamenti e' pertinente al settore a concorso, il giudizio è non sufficiente.

b) volume, continuità e tipologia dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti:

La candidata dichiara di aver svolto attività di relatore per una tesi di laurea magistrale. Il giudizio sull'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti è perciò sufficiente.

Il giudizio complessivo sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti è sufficiente.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

a) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste:

La candidata non dichiara di aver ricoperto il ruolo di responsabile scientifico di progetti di ricerca. Per quanto riguarda la partecipazione a gruppi di ricerca, dichiara di aver partecipato a gruppi di ricerca nazionali (Università degli Studi di Bologna, Università degli Studi del Piemonte Orientale) per un totale di 9 anni e ad un gruppo di ricerca internazionale (Università di Aarhus, Danimarca) per 3 mesi (pari a 0,25 anni). Dichiara di aver preso parte a 2 comitati editoriali di riviste (*Frontiers in Cellular Neuroscience* e *International Journal of Molecular Sciences*).

Nel complesso, il giudizio sul coordinamento di gruppi di ricerca, sulla partecipazione agli stessi o a comitati editoriali di riviste è sufficiente.

b) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca:

La candidata dichiara di aver conseguito 2 premi nazionali e 4 premi internazionali per l'attività di ricerca. Dichiara inoltre di aver ricevuto una "Marco Polo" *scholarship*, basata su un bando competitivo dell'Università degli Studi di Bologna.

Il giudizio su premi e riconoscimenti per l'attività di ricerca è pertanto molto buono.

c) partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale:

La candidata dichiara di aver svolto relazioni orali in 1 congresso nazionale e 1 congresso internazionale. Il giudizio sulla partecipazione a congressi scientifici è pertanto sufficiente.

d) consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio:

Sulla base di SCOPUS, la candidata è autrice di 18 articoli su riviste scientifiche. Il numero totale di citazioni degli articoli scientifici è, secondo SCOPUS, pari a 246, mentre il numero medio di citazioni per pubblicazione è pari a 13,67. L'*impact factor* totale è pari a 91,5, mentre l'*impact factor* medio per pubblicazione è pari a 5,08. L'indice di Hirsch è pari a 10. Il giudizio sulla produzione scientifica è pertanto discreto.

e) grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte, relative ad attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, per quanto pertinenti al ruolo:

La candidata non dichiara attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio.

Il giudizio sulle attività di ricerca è nel complesso discreto.

Valutazione preliminare comparativa dei candidati

Poiché i candidati sono in numero 3 (*pari o inferiore a sei*), gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

Letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 6 ottobre 2025

Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005.

Il Presidente della commissione

Prof. Michelangelo Cordenonsi presso l'Università degli Studi di Padova

Il segretario della commissione

Prof.ssa Virginia Tirino presso l'Università degli Studi della Campania Luigi Vanvitelli

Il componente della commissione

Prof. Luca Tamagnone presso l'Università Cattolica Sacro Cuore di Roma