

## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2024PA183.4 - Allegato 1 per la chiamata di n. 1 professore di seconda fascia presso il Dipartimento di Medicina Molecolare per il settore concorsuale 05/E2 - BIOLOGIA MOLECOLARE (Profilo: settore scientifico disciplinare BIO/11 – BIOLOGIA MOLECOLARE) ai sensi dell'art. 18, comma 4 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 1246 del 27 marzo 2024

### VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice composta da:

- Prof. Stefano Piccolo, professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Padova.
- Prof. Alberto Boffi, professore di prima fascia della "Sapienza" Università di Roma.
- Prof.ssa Francesca Demichelis, professoressa di prima fascia dell'Università di Trento.

si riunisce il giorno **15.10.2024**, invece del 17.10.2024 come riportato nel verbale 2 per altri impegni istituzionali, alle ore **16.02**, in forma telematica con le seguenti modalità: scambio di email tra i seguenti indirizzi istituzionali e conferenza sulla piattaforma zoom [zoom https://unipd.zoom.us/j/3819565231](https://unipd.zoom.us/j/3819565231) per esprimere un motivato giudizio in conformità ai criteri formulati nel Verbale 1, su:

- a) pubblicazioni scientifiche
- b) attività didattica, didattica integrativa, servizi agli studenti
- c) attività di ricerca, produzione scientifica complessiva, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio, in quanto pertinenti al ruolo
- d) attività di terza missione, impatto sulla società, imprenditorialità scientifica, trasferimento tecnologico, in quanto pertinenti al ruolo
- e) attività assistenziali, se rilevanti

La Commissione procederà altresì secondo le modalità definite nel bando, all'accertamento della qualificazione scientifica e delle competenze linguistiche.

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione caricata nella piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web raggiungibili tramite link inseriti nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali quando privi di un codice internazionale ISSN o ISBN.

Ai fini della valutazione delle attività di cui alle lettere b), c), d), e) si terrà conto di quanto riportato nel curriculum vitae.

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce da parte delle candidate e dei candidati.

La commissione prende altresì atto che, come da comunicazione DR n. 3852 dell'8 ottobre 2024, il candidato Marco La Fortezza è stato escluso dalla procedura selettiva in oggetto.

Su richiesta della Commissione la Magnifica Rettrice con decreto rep. num. 3623/2024, prot. num. 0178144 del 25.09.2024 ha prorogato il termine di conclusione della procedura (allegato 1).

I componenti della Commissione hanno visualizzato sulla piattaforma PICA la documentazione trasmessa dai candidati ai fini della partecipazione alla predetta procedura selettiva.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate non è superiore a quello massimo indicato all'allegato al bando e cioè 12.

I candidati da valutare nella presente procedura selettiva risultano pertanto:

1. CAMPANER Stefano
2. DE MARCH Matteo
3. MALPELI Giorgio
4. ROMANO Giulia
5. VASCOTTO Carlo

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato sono valutabili.

La Commissione accerta che nessuno dei suoi membri ha lavori in collaborazione con le candidate o i candidati.

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al Verbale 1, che i contributi scientifici delle candidate e dei candidati sono enucleabili e distinguibili e all'unanimità delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori dei candidati.

La Commissione esprime per ciascuna candidata e ciascun candidato un motivato giudizio sulle pubblicazioni scientifiche, sull'attività di didattica, didattica integrativa, servizi agli studenti, sulle attività di ricerca, produzione scientifica complessiva, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio, in quanto pertinenti al ruolo, sulle attività di terza missione, impatto sulla società, imprenditorialità scientifica, trasferimento tecnologico, in quanto pertinenti al ruolo e sulle attività assistenziali, se rilevanti, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel Verbale 1.

#### **CANDIDATO Campaner Stefano**

##### **A) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE**

Il candidato presenta 12 pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali. Tutte le pubblicazioni sono giudicate di ottima originalità, innovatività, rigore metodologico e congruenza con il settore a concorso.

Per quanto riguarda la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, questa risulta essere ottima per le pubblicazioni 6 e 7 (IF > 40), buona (IF > 10 e <= 20) per le pubblicazioni 1,2,3,8,9,10 e 11, discreta (IF > 4 e <= 10) per la pubblicazione 4 e appena sufficiente (IF <= 4) per la pubblicazione 5. Nel complesso, il giudizio relativo alla collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate è ottimo.

L'apporto individuale del candidato è chiaramente definibile dalla collocazione del suo nome tra gli autori delle pubblicazioni presentate. Nello specifico, l'apporto del candidato risulta essere ottimo per pubblicazioni 1,2,3,4,5,11 e 12, dove infatti riveste il ruolo di *last* e *corresponding author*, discreto per le pubblicazioni 8,9 e 10, dove risulta essere *first* o *co-first author*, e sufficiente nelle pubblicazioni 6 e 7, dove compare come co-autore senza altri ruoli distintivi. Nel complesso, il giudizio relativo al contributo individuale del candidato nelle pubblicazioni presentate è ottimo.

##### **B) ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZI AGLI STUDENTI**

a) *volume e continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità*: Ha svolto il ruolo di professore a contratto presso l'Università di Milano Bicocca per un totale di 14 anni accademici, insegnando nel corso di Oncologia Molecolare e Cellulare, considerato come pertinente con le materie della declaratoria del SSD a concorso. Ha inoltre svolto il ruolo di docente presso la European School of Molecular Medicine per 5 anni, insegnando nel corso di Cancer Genetics, considerato come parzialmente pertinente al SSD a concorso. L'impegno didattico del candidato risulta perciò ottimo.

b) *volume, continuità e tipologia dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti*: Dichiarò di aver svolto il ruolo di relatore interno di 24 tesi di laurea. Non dichiara di aver supervisionato tesi di dottorato. Nel complesso, il volume e la continuità dell'attività integrativa e di servizio agli studenti risultano comunque ottime.

c) *valutazioni degli studenti*: Presenta le valutazioni degli studenti per i corsi tenuti presso l'Università di Milano Bicocca per 8 anni accademici, tutte giudicate come elevate dall'ateneo di appartenenza. Si tratta però dell'unico candidato che ha presentato le valutazioni degli studenti e quindi questo parametro non è valutabile.

### **C) ATTIVITÀ DI RICERCA, PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI, DI SERVIZIO**

a) *organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste*:

Il candidato dichiara di aver ricevuto fondi in qualità di responsabile (*principal investigator*) di 2 progetti di ricerca; dichiara inoltre di aver partecipato ad un terzo progetto, ma come co-investigatore, ovvero senza un ruolo di direzione apicale. Sulla base del CV e delle pubblicazioni presentate, si evince che, durante la sua carriera scientifica, il candidato ha partecipato a 3 consorzi internazionali di ricerca, è stato post-doc presso 1 gruppo di ricerca estero (National Institute of Health di Bethesda, USA), ed ha partecipato ad un gruppo di ricerca italiano.

Non dichiara di aver partecipato a comitati editoriali di riviste scientifiche.

Nel complesso, queste attività sono giudicate come ottime.

b) *conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca*:

Il candidato dichiara di aver ricevuto un premio per l'attività di ricerca dal National Institute of Health di Bethesda, USA. Dichiara inoltre di aver ricevuto 2 *fellowship* (borse di studio) e 1 *travel award*, che però non possono configurarsi come premi per l'attività di ricerca. Il giudizio sui premi per attività di ricerca è comunque ottimo.

c) *partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale*:

Il candidato dichiara di aver partecipato in qualità di relatore su invito a 15 congressi/convegni internazionali e a 6 congressi/convegni nazionali. Ha inoltre partecipato in qualità di relatore, ma non su invito degli organizzatori del congresso, a 5 congressi/convegni internazionali e a 1 congresso nazionale. Il giudizio sulla partecipazione a convegni è comunque complessivamente ottimo.

d) *consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio*:

Secondo SCOPUS, i lavori scientifici del candidato assommano un numero estremamente elevato di citazioni (>2000, citazioni medie per pubblicazione >40), con un h index pari a 24. Secondo ISI (Clarivate), la somma dell'*impact factor* (IF) delle riviste delle pubblicazioni del candidato risulta molto alta (>400, IF medio per pubblicazione >8). La consistenza complessiva della produzione scientifica appare quindi ottima.

e) *grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte, relative ad attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, per quanto pertinenti al ruolo*:

Il candidato non dichiara rilevanti attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio pertinenti al ruolo di professore universitario.

---

## **D) ATTIVITÀ DI TERZA MISSIONE, IMPATTO SULLA SOCIETÀ, IMPRENDITORIALITÀ SCIENTIFICA, TRASFERIMENTO TECNOLOGICO, IN QUANTO PERTINENTI AL RUOLO**

*La commissione ha deciso di valutare:*

- titolarità o sviluppo di brevetti
- promozione di start-up o spin-off
- impegno in attività museali, di promozione e di divulgazione scientifica

Per quanto riguarda il trasferimento tecnologico, il candidato dichiara di essere co-inventore di 2 brevetti internazionali.

Non dichiara la promozione di *start-up* o di *spin-off*.

Per quanto riguarda la terza missione, il candidato dichiara di aver svolto 3 attività di divulgazione scientifica, 1 diretta al pubblico generale, e 2 dirette agli studenti delle scuole superiori.

Nel complesso, le attività di terza missione, impatto sulla società, imprenditorialità scientifica e trasferimento tecnologico risultano ottime.

## **ACCERTAMENTO QUALIFICAZIONE SCIENTIFICA E COMPETENZE LINGUISTICHE**

a) giudizio sulla qualificazione scientifica: ottima, come si evince dalla qualità scientifica delle pubblicazioni dove il ruolo autoriale del candidato è stato preminente.

b) giudizio sulle competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando: ottime, come si evince dalla chiarezza di linguaggio delle pubblicazioni dove il ruolo autoriale del candidato è stato preminente.

## **CANDIDATO De March Matteo**

### **A) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE**

Il candidato presenta 12 pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali. Tutte le pubblicazioni sono giudicate di ottima originalità, innovatività, rigore metodologico e congruenza con tematiche proprie del SSD a concorso oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate.

Per quanto riguarda la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, questa risulta essere buona ( $IF > 10$  e  $\leq 20$ ) per le pubblicazioni 6 e 10, discreta ( $IF > 4$  e  $\leq 10$ ) per le pubblicazioni 1,2,8 e 12, e appena sufficiente ( $IF \leq 4$ ) per le pubblicazioni 3,4,5,7,9 e 11. Nel complesso, il giudizio relativo alla collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate è sufficiente.

L'apporto individuale del candidato è chiaramente definibile dalla collocazione del suo nome tra gli autori delle pubblicazioni presentate. Nello specifico, l'apporto del candidato risulta essere ottimo per la pubblicazione 3, dove infatti riveste il ruolo di *last* e *corresponding author*, buono per le pubblicazioni 4 e 5, dove riveste il ruolo di *corresponding author*, ma non di *last author*, discreto per le pubblicazioni 2,6,8,9 e 10, dove risulta essere *first* o *co-first author*, e sufficiente nelle pubblicazioni 1,7,11 e 12, dove compare come co-autore senza alcun ruolo di preminenza. Nel complesso, il giudizio relativo al contributo individuale del candidato nelle pubblicazioni presentate è discreto.

### **B) ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZI AGLI STUDENTI**

a) *volume e continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità:* Ha svolto il ruolo di lecturer presso l'Università di Nova Gorica, Slovenia, insegnando per 5 anni complessivi nei corsi di Laboratory of Biochemistry & Bioinformatics e di Structural and Computational Biology, considerati come pertinenti con le materie della declaratoria del SSD a concorso. Ha inoltre svolto il ruolo di lecturer presso la stessa istituzione insegnando per 2 anni nel corso di Toxicology and Carcinogenesis, considerato come parzialmente pertinente con le materie della declaratoria del SSD a concorso. L'impegno didattico del candidato risulta perciò buono.

b) *volume, continuità e tipologia dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti:* Dichiara di aver supervisionato 9 tesi di laurea-laurea magistrale e 3 tesi di dottorato. Nel complesso, il volume e la continuità dell'attività integrativa e di servizio agli studenti risultano buone.

c) *valutazioni degli studenti, ove presenti per tutte le candidate e tutti i candidati*: Non presenta le valutazioni degli studenti.

### **C) ATTIVITÀ DI RICERCA, PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI, DI SERVIZIO**

a) *organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste*: Il candidato dichiara di aver ricevuto fondi in qualità di responsabile (*principal investigator*) di 1 progetto di ricerca; dichiara inoltre di aver partecipato ad altri 4 progetti, ma come *investigator*, senza un ruolo di direzione apicale nel progetto. Sulla base del CV e delle pubblicazioni presentate, si evince che durante la sua carriera scientifica il candidato ha partecipato a 1 consorzio internazionale di ricerca e ha partecipato a 4 gruppi di ricerca italiani.

Dichiara di aver partecipato al comitato editoriale di 1 rivista scientifica.

Nel complesso, queste attività sono giudicate come buone.

b) *conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca*: Il candidato non dichiara premi per l'attività di ricerca. Dichiara di aver ricevuto 2 *fellowship* (borse di studio), che però non possono configurarsi come premi per l'attività di ricerca.

c) *partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale*:

Il candidato dichiara di aver partecipato in qualità di relatore su invito a 1 convegno internazionale e a 2 congressi/convegni nazionali. Ha inoltre partecipato in qualità di relatore con presentazione orale, ma non su invito degli organizzatori del congresso, a 1 convegno internazionale e a 2 congressi/convegni nazionali. Dichiara inoltre di essere stato invitato a parlare ad un evento di divulgazione scientifica (Open Supercomputing Day Ljubljana). Il giudizio sulla partecipazione a convegni è sufficiente.

d) *consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio*:

Secondo SCOPUS, i lavori scientifici del candidato assommano ad un limitato numero di citazioni (<500, citazioni medie per pubblicazione <10), con un h index pari a 10. Secondo ISI (Clarivate), la somma dell'*impact factor* (IF) delle riviste delle pubblicazioni del candidato risulta medio-bassa (>100 e <200, IF medio per pubblicazione >4 e <=8). La consistenza complessiva della produzione scientifica appare quindi sufficiente.

e) *grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte, relative ad attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, per quanto pertinenti al ruolo*:

Il candidato non dichiara rilevanti attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio pertinenti al ruolo di professore universitario.

---

### **D) ATTIVITÀ DI TERZA MISSIONE, IMPATTO SULLA SOCIETÀ, IMPRENDITORIALITÀ SCIENTIFICA, TRASFERIMENTO TECNOLOGICO, IN QUANTO PERTINENTI AL RUOLO**

*La commissione ha deciso di valutare:*

-titolarità o sviluppo di brevetti

-promozione di *start-up* o *spin-off*

-impegno in attività museali, di promozione e di divulgazione scientifica

Per quanto riguarda il trasferimento tecnologico, il candidato non dichiara di possedere brevetti o di aver promosso la formazione di *start-up* o *spin-off*.

Sulla base di quanto dichiarato nel CV, per quanto riguarda la Terza Missione il candidato ha svolto 2 attività di divulgazione scientifica dirette al pubblico generale e agli studenti delle scuole primarie e superiori.

Nel complesso, le attività di terza missione, impatto sulla società, imprenditorialità scientifica e trasferimento tecnologico risultano sufficienti.

## ACCERTAMENTO QUALIFICAZIONE SCIENTIFICA E COMPETENZE LINGUISTICHE

a) giudizio sulla qualificazione scientifica: buona, come si evince dalla qualità scientifica delle pubblicazioni dove il ruolo autoriale del candidato è stato preminente.

b) giudizio sulle competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando: ottime, come si evince dalla chiarezza di linguaggio delle pubblicazioni dove il ruolo autoriale del candidato è stato preminente.

### CANDIDATO Malpeli Giorgio

#### A) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

Il candidato presenta 12 pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali. Tutte le pubblicazioni sono giudicate di ottima originalità, innovatività, rigore metodologico e congruenza con il settore a concorso. Per quanto riguarda la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, questa risulta essere discreta ( $IF > 4$  e  $\leq 10$ ) per le pubblicazioni 4,5,6,7,8 e 10, e appena sufficiente ( $IF \leq 4$ ) per le pubblicazioni 1,2,3,9,11 e 12. Nel complesso, la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate è giudicata sufficiente.

L'apporto individuale del candidato è chiaramente definibile dalla collocazione del suo nome tra gli autori delle pubblicazioni presentate. Nello specifico, questo risulta essere buono per pubblicazioni 2,3,4,5,7,8 e 12, dove infatti riveste il ruolo di *corresponding author*, ma non di *last author*, discreto per le pubblicazioni 1,6 e 10, dove risulta essere *first* o *co-first author*, e sufficiente nelle pubblicazioni 9 e 11, dove compare come semplice co-autore. Nel complesso, il giudizio relativo al contributo individuale del candidato nelle pubblicazioni presentate è buono.

#### B) ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZI AGLI STUDENTI

a) *volume e continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità*: Ha svolto il ruolo di docente a contratto nelle Università di Parma, Padova e Brescia per un totale di 8 anni accademici, con insegnamenti di Biochimica e Laboratorio di Biochimica (BIO/10), considerati come pertinenti con le materie della declaratoria del SSD a concorso. Ha anche svolto il ruolo di docente a contratto nelle Università di Parma e di Verona per un totale di 6 anni accademici, con insegnamenti, di Biologia, considerati come parzialmente pertinenti con le materie della declaratoria del SSD a concorso. Dal 2023 (1 anno accademico) è docente titolare presso l'Università S. Raffaele di Roma del corso di Metodologie e principi di tecniche di laboratorio (BIO/13), considerato come parzialmente pertinente con le materie della declaratoria del SSD a concorso. L'impegno didattico del candidato risulta perciò ottimo.

b) *volume, continuità e tipologia dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti*: Non dichiara di aver supervisionato tesi di laurea-laurea magistrale o di dottorato.

c) *valutazioni degli studenti, ove presenti per tutte le candidate e tutti i candidati*: Non presenta le valutazioni degli studenti.

#### C) ATTIVITÀ DI RICERCA, PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI, DI SERVIZIO

a) *organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste*: Il candidato dichiara di essere stato *co-principal investigator* in un progetto finanziato dalla fondazione Telethon. Dichiara inoltre di aver partecipato ad altri 8 progetti, ma senza un ruolo di direzione apicale.

Sulla base del CV e delle pubblicazioni presentate, si evince che durante la sua carriera scientifica il candidato ha partecipato a 3 gruppi di ricerca nazionali.

Dichiara di aver partecipato a 7 comitati editoriali di riviste scientifiche.

Nel complesso, queste attività sono giudicate come buone.

b) *conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca*: Dal CV non emerge che il candidato abbia ottenuto premi o riconoscimenti per l'attività di ricerca. Nello specifico, il candidato dichiara di aver ricevuto dei riconoscimenti per la migliore presentazione ad un congresso nazionale ed ad un congresso internazionale, ma questi non possono configurarsi come premi per l'attività di ricerca, in quanto si tratta di riconoscimenti per l'attività oratoria.

c) *partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale*: Il candidato dichiara di aver partecipato in qualità di relatore su invito a 6 convegni internazionali e a 1 convegno nazionale. Ha inoltre partecipato in qualità di relatore con presentazione orale, ma non su invito degli organizzatori del congresso, a 2 convegni internazionali e a 8 congressi/convegni nazionali. Il giudizio sulla partecipazione a convegni è sufficiente.

d) *consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio*:

Secondo SCOPUS, i lavori scientifici del candidato assommano un numero estremamente elevato di citazioni (>2000, citazioni medie per pubblicazione >40), con un h index pari a 30. Secondo ISI (Clarivate), la somma dell'*impact factor* (IF) delle riviste delle pubblicazioni del candidato risulta medio-alta (>200 e <300, IF medio per pubblicazione >4 e <8). La consistenza complessiva della produzione scientifica appare quindi molto buona.

e) *grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte, relative ad attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, per quanto pertinenti al ruolo*:

Il candidato non dichiara rilevanti attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio pertinenti al ruolo di professore universitario.

---

#### **D) ATTIVITÀ DI TERZA MISSIONE, IMPATTO SULLA SOCIETÀ, IMPRENDITORIALITÀ SCIENTIFICA, TRASFERIMENTO TECNOLOGICO, IN QUANTO PERTINENTI AL RUOLO**

*La commissione ha deciso di valutare:*

*-titolarità o sviluppo di brevetti*

*-promozione di start-up o spin-off*

*-impegno in attività museali, di promozione e di divulgazione scientifica*

Dal CV del candidato non emerge che possieda brevetti, che abbia promosso la formazione di *start-up* o *spin-off*, e che abbia partecipato ad attività di divulgazione scientifica o altre attività di Terza Missione.

#### **ACCERTAMENTO QUALIFICAZIONE SCIENTIFICA E COMPETENZE LINGUISTICHE**

a) giudizio sulla qualificazione scientifica: buona, come si evince dalla qualità scientifica delle pubblicazioni dove il ruolo autoriale del candidato è stato preminente.

b) giudizio sulle competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando: ottime, come si evince dalla chiarezza di linguaggio delle pubblicazioni dove il ruolo autoriale del candidato è stato preminente.

#### **CANDIDATA Romano Giulia**

##### **A) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE**

La candidata presenta 12 pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali. Tutte le pubblicazioni sono giudicate di ottima originalità, innovatività, rigore metodologico e congruenza con tematiche proprie del SSD a concorso oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate.

Per quanto riguarda la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, questa risulta essere buona

(IF>10 e <=20) per la pubblicazione 5, discreta (IF>4 e <=10) per le pubblicazioni 1,3,4,6 e 10, e appena sufficiente (IF<=4) per le pubblicazioni 2,7,8,9,11 e 12. Nel complesso, il giudizio relativo alla collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate è sufficiente.

L'apporto individuale della candidata è chiaramente definibile dalla collocazione del suo nome tra gli autori delle pubblicazioni presentate. Nello specifico, l'apporto della candidata risulta essere buono per la pubblicazione 2, dove riveste il ruolo di *corresponding author*, ma non di *last author*, discreto per le pubblicazioni 1,3,4,7,9,10 e 11, dove risulta essere *first* o *co-first author*, e sufficiente nelle pubblicazioni 5,6,8 e 12, dove compare come co-autore senza alcun ruolo di preminenza. Nel complesso, il giudizio relativo al contributo individuale della candidata nelle pubblicazioni presentate è discreto.

## **B) ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZI AGLI STUDENTI**

*a) volume e continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità:*

Dal CV della candidata non emerge che lei abbia ricevuto alcun incarico di insegnamento universitario.

Dichiara di aver insegnato in una scuola estiva all'interno di un progetto di divulgazione scientifica (Tuffi nella Scienza 2022 della Fondazione Pittini), sebbene questo si configuri prevalentemente come attività di terza missione.

*b) volume, continuità e tipologia dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti:* Dichiara di aver supervisionato 7 tesi di laurea-laurea magistrale. Non dichiara di aver supervisionato tesi di dottorato. Nel complesso, il volume e la continuità dell'attività integrativa e di servizio agli studenti risultano discrete.

*c) valutazioni degli studenti, ove presenti per tutte le candidate e tutti i candidati:* Non presenta le valutazioni degli studenti.

## **C) ATTIVITÀ DI RICERCA, PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI, DI SERVIZIO**

*a) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste:* Dal CV della candidata non emerge che lei abbia mai diretto un gruppo come destinataria di fondi di ricerca.

Sulla base del CV e delle pubblicazioni presentate, si evince che durante la sua carriera scientifica la candidata ha partecipato a 3 gruppi di ricerca nazionali.

Dichiara di aver partecipato al comitato editoriale di 1 rivista scientifica.

Nel complesso, queste attività sono giudicate come sufficienti.

*b) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca:* La candidata non dichiara il conseguimento di alcun premio o riconoscimento di ricerca.

*c) partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale:*

La candidata dichiara di aver partecipato con una presentazione orale a 1 congresso internazionale, ma non dichiara di averlo fatto su invito. La rilevanza della sua partecipazione a convegni è giudicata quindi come limitata.

*d) consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio:*

Secondo SCOPUS, i lavori scientifici della candidata assommano ad un discreto numero di citazioni (>500 e <1000, citazioni medie per pubblicazione >20 e <40), con un h index pari a 12. Secondo ISI (Clarivate), la somma dell'*impact factor* (IF) delle riviste delle pubblicazioni della candidata risulta bassa (<100, IF medio per pubblicazione >4 e <=8). La consistenza complessiva della produzione scientifica appare quindi discreta.

*e) grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte, relative ad attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, per quanto pertinenti al ruolo:* La candidata non dichiara lo svolgimento di alcun ruolo istituzionale.



## **D) ATTIVITÀ DI TERZA MISSIONE, IMPATTO SULLA SOCIETÀ, IMPRENDITORIALITÀ SCIENTIFICA, TRASFERIMENTO TECNOLOGICO, IN QUANTO PERTINENTI AL RUOLO**

*La commissione ha deciso di valutare:*

- titolarità o sviluppo di brevetti
- promozione di start-up o spin-off
- impegno in attività museali, di promozione e di divulgazione scientifica

Per quanto riguarda il trasferimento tecnologico, la candidata non dichiara di possedere brevetti o di aver promosso la formazione di *start-up* o *spin-off*.

Sulla base di quanto dichiarato nel CV, per quanto riguarda la Terza Missione la candidata ha svolto 14 attività di divulgazione scientifica dirette al pubblico generale e agli studenti delle scuole primarie e superiori.

Nel complesso, le attività di terza missione, impatto sulla società, imprenditorialità scientifica e trasferimento tecnologico risultano sufficienti.

## **ACCERTAMENTO QUALIFICAZIONE SCIENTIFICA E COMPETENZE LINGUISTICHE**

a) giudizio sulla qualificazione scientifica: discreta, come si evince dalla qualità scientifica delle pubblicazioni dove il ruolo autoriale della candidata è stato preminente.

b) giudizio sulle competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando: ottime, come si evince dalla chiarezza di linguaggio delle pubblicazioni dove il ruolo autoriale della candidata è stato preminente.

## **CANDIDATO Vascotto Carlo**

### **A) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE**

Il candidato presenta 12 pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali. Tutte le pubblicazioni sono giudicate di ottima originalità, innovatività, rigore metodologico e congruenza con il settore a concorso.

Per quanto riguarda la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, questa risulta essere buona ( $IF > 10$  e  $\leq 20$ ) per le pubblicazioni 1,5 e 8, discreta ( $IF > 4$  e  $\leq 10$ ) per le pubblicazioni 2,3,6,11 e 12, e appena sufficiente ( $IF \leq 4$ ) per le pubblicazioni 4,7,9 e 10. Nel complesso, la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate è giudicata come discreta.

L'apporto individuale del candidato è chiaramente definibile dalla collocazione del suo nome tra gli autori delle pubblicazioni presentate. Nello specifico, questo risulta essere ottimo per pubblicazioni 2,3,4,5 e 12, dove infatti riveste il ruolo di *last* e *corresponding author*, discreto per le pubblicazioni 6,7,8,9 e 10, dove risulta essere *first* o *co-first author*, e sufficiente nelle pubblicazioni 1 e 11, dove compare come semplice co-autore. Nel complesso, il giudizio relativo al contributo individuale del candidato nelle pubblicazioni presentate è molto buono.

### **B) ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZI AGLI STUDENTI**

a) *volume e continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità:* Ha svolto il ruolo di professore aggregato presso l'Università di Udine, insegnando nel corso di Biologia Molecolare (BIO/11) per un totale di 12 anni accademici. Ha anche svolto, per un totale di 13 anni accademici presso lo stesso ateneo, il ruolo di docente per studenti universitari e di dottorato con insegnamenti concernenti metodologie di proteomica e di silenziamento genico, considerati come congruenti con le tematiche della declaratoria del settore a concorso. L'impegno didattico del candidato risulta perciò ottimo.

b) *volume, continuità e tipologia dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti:* Dichiara di aver

supervisionato 19 tesi di laurea-laurea magistrale e 8 tesi di dottorato. Nel complesso, il volume e la continuità dell'attività integrativa e di servizio agli studenti risultano ottime.

c) *valutazioni degli studenti, ove presenti per tutte le candidate e tutti i candidati*: Non presenta le valutazioni degli studenti.

### **C) ATTIVITÀ DI RICERCA, PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI, DI SERVIZIO**

a) *organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste*:

Il candidato dichiara di aver ricevuto fondi in qualità di responsabile (*principal investigator*) di 6 progetti di ricerca dichiara inoltre di aver partecipato ad altri 4 progetti, ma come co-investigatore, ovvero senza un ruolo di direzione apicale. Sulla base del CV e delle pubblicazioni presentate, si evince che, durante la sua carriera scientifica, il candidato ha partecipato a 4 gruppi di ricerca di stati esteri (Accademia delle Scienze Polacca, Università di Varsavia, Georgia Institute of Technology e Indiana University, USA) e ad 1 gruppo di ricerca italiano. Dichiara inoltre di aver partecipato a 3 comitati editoriali di riviste scientifiche. Nel complesso, queste attività sono giudicate come ottime.

b) *conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca*: Il candidato non dichiara premi per l'attività di ricerca. Dichiara di aver ricevuto 4 *travel award*, che però non possono configurarsi come premi per l'attività di ricerca.

c) *partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale*:

Il candidato dichiara di aver partecipato in qualità di relatore su invito a 9 congressi/convegni internazionali e a 2 convegni nazionali. Il giudizio sulla partecipazione a convegni è quindi molto buono.

d) *consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio*:

Secondo SCOPUS, i lavori scientifici del candidato assommano un numero estremamente elevato di citazioni (>2000, citazioni medie per pubblicazione >40), con un h index pari a 30. Secondo ISI (Clarivate), la somma dell'*impact factor* (IF) delle riviste delle pubblicazioni del candidato risulta medio-alta (>200 e <300, IF medio per pubblicazione >4 e <8). La consistenza complessiva della produzione scientifica appare quindi molto buona.

e) *grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte, relative ad attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, per quanto pertinenti al ruolo*:

Il candidato dichiara di aver avuto ruoli di responsabilità in 6 attività istituzionali, organizzative e di servizio presso l'Università di Udine. Nel complesso, queste attività sono giudicate come ottime.

---

### **D) ATTIVITÀ DI TERZA MISSIONE, IMPATTO SULLA SOCIETÀ, IMPRENDITORIALITÀ SCIENTIFICA, TRASFERIMENTO TECNOLOGICO, IN QUANTO PERTINENTI AL RUOLO**

*La commissione ha deciso di valutare:*

-titolarità o sviluppo di brevetti

-promozione di *start-up* o *spin-off*

-impegno in attività museali, di promozione e di divulgazione scientifica

Per quanto riguarda il trasferimento tecnologico, il candidato dichiara di essere co-inventore di 2 brevetti, uno italiano ed uno europeo. Non dichiara la promozione di *start-up* o di *spin-off*.

Per quanto riguarda la terza missione, il candidato dichiara di aver svolto 2 attività di divulgazione scientifica.

Nel complesso, le attività di terza missione, impatto sulla società, imprenditorialità scientifica e trasferimento tecnologico risultano ottime.

## ACCERTAMENTO QUALIFICAZIONE SCIENTIFICA E COMPETENZE LINGUISTICHE

a) giudizio sulla qualificazione scientifica: molto buona, come si evince dalla qualità scientifica delle pubblicazioni dove il ruolo autoriale del candidato è stato preminente.

b) giudizio sulle competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando: ottime, come si evince dalla chiarezza di linguaggio delle pubblicazioni dove il ruolo autoriale del candidato è stato preminente.

La seduta termina alle ore **16.20**.

Il presente verbale è letto e approvato da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 15.10.2024

La Commissione:

Prof. Stefano Piccolo, Presidente

---

Firma

*Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005*

Prof.ssa Francesca Demichelis, Segretaria

---

Firma

*Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005*

Prof. Alberto Boffi

---

Firma

*Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005*